**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-120-2402/2024**

**о назначении административного наказания**

04 апреля 2024 года г. Пыть-Ях

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Кайгородова Леонида Ивановича, ---,

**УСТАНОВИЛ:**

--- на --- Кайгородов Л.И., управляя транспортным средством ---, совершил обгон попутного транспортного средства --- с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», завершив его в зоне действия указанного дорожного знака, чем нарушил требования п.п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, являясь лицом привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, т.е. повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Кайгородов Л.И. обратился с ходатайством о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства. Ходатайство было удовлетворено --- мировым судьей судебного участка № 5 Ханты-Мансийского судебного района ХМАО-Югры, в судебный участок № 2 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры материалы дела поступили ---.

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебное заседание Кайгородов Л.И. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил отложить рассмотрение дела на более поздний срок в связи с нахождением на стационарном лечении.

Указанное ходатайство разрешено в соответствии с п. 2 ст. 24.4 КоАП РФ, в его удовлетворении отказано.

Исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В силу пункта 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В соответствии с п. 9.1.1. ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в том числе, если она отделена разделительной полосой, разметкой 1.1.

В зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В обоснование виновности Кайгородова Л.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол --- об административном правонарушении, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Кайгородову Л.И. разъяснены, в графе «Объяснения» Кайгородов Л.И. указал, что в темное время суток не видел знака;

- схема места совершения административного правонарушения от ---, с которой Кайгородов Л.И. ознакомлен, замечаний не имел;

- рапорт ст. ИДПС роты № 1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- письменные объяснения свидетеля ---, из которых следует, что --- он управлял транспортным средством --- в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» его обогнал автомобиль --- государственный регистрационный знак ---, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. Во время движения он на обочину не съезжал, указатели поворота не включал, двигался со скоростью 90 км/ч. Знак «Обгон запрещен» н видел отчетливо;

- карточка операций с водительским удостоверением, из которого следует, что Кайгородову Л.И. выдано водительское удостоверение ---, срок действия которого до ---;

- реестр правонарушений, из которого следует, что --- Кайгородов Л.И. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, штраф оплачен;

- схема организации дорожного движения, выписка из проекта организации дорожного движения на --- с дислокацией дорожных знаков и дорожной разметки;

- копия постановления № ---, в соответствии с которым Кайгородов Л.И. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб. Копия постановления получена Кайгородовым Л.И., лично и вступило в законную силу ---;

- информация по платежам, согласно которой штраф, назначенный указанным выше постановлением оплачен ---;

- копия водительского удостоверения --- на имя Кайгородова Л.И.;

- копия свидетельства о регистрации транспортного средства, из которого следует, что Кайгородов Л.И. является владельцем транспортного средства ---;

- DVD-диск, на котором зафиксировано движение транспортного средства ---, совершение им обгона легкового транспортного средства, не являющегося тихоходным, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Оценивая в совокупности представленные доказательства, мировой судья признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Кайгородова Л.И., изложенные в протоколе об административном правонарушении, о том, что он не видел знак 3.20 в связи с темным временем суток, мировой судья находит несостоятельным, поскольку из представленного DVD-диска усматривается, что дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» при освещении фарами автомобиля, принадлежащего Кайгородову Л.И., отчетливо виден, данный факт также подтвержден свидетелем ---., который видел указанный знак.

Совокупность перечисленных доказательств является достаточной для бесспорного и однозначного вывода о виновности Кайгородова Л.И. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Кайгородова Л.И. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания, суд, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Кайгородова Л.И., отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств совершения административного правонарушения, тот факт, что административное правонарушение не зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и полагает возможным назначить Кайгородову Л.И. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку данный вид наказания является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Кайгородова Леонида Ивановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у него удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху.

В соответствии с частью 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение указанного срока возобновляется со дня сдачи лицом или изъятия у него соответствующего документа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева